BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2452-8/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ENOVA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, žalba od 02.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine za predmet nabave: *Konkurentski zahtjev za nabavu usluga izrade Studije izvodljivosti sa idejnim projektom proširenja sistema daljinskog grijanja u urbanom dijelu općine Bugojno,* ugovornog tijela Općina Bugojno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 02.09.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Bugojno, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Konkurentski zahtjev za nabavu usluga izrade Studije izvodljivosti sa idejnim projektom proširenja sistema daljinskog grijanja u urbanom dijelu općine Bugojno,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 418-7-2-7-3-8/20 od 29.05.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.09.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.10.2020. godine.

ENOVA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na izabranog ponuditelja; pogrešne primjene materijalnog prava; povrede odredaba ZJN;

Žalitelj je dana 28.08.2020. godine primio od Ugovornog tijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja - konkurentski zahtjev, br. 210ER-005 od 19.08.2020. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja u javnoj nabavi izabrana grupa ponuditelja koju čine nLogic d.o.o. Sarajevo, Edeco Group - Inženjering, dizajn i konsalting d.o.o. Sarajevo i Euroing d.o.o. Bihać (u daljem tekstu: *„Izabrani ponuditelj").*
DOKAZ: - Uvid u Odluku;
Iz obrazloženja Odluke kao i Zapisnika o pregledu ponuda broj: 02-02-00368-20-1 od 17.08.2020. godine, proizlazi da ponuda Žalitelja nije prihvatljiva iz razloga navedenih u obrazloženju Odluke i Zapisniku, dok je ponuda Izabranog ponuditelja ocijenjena prihvatljivom.
Žalitelj je po prijemu Odluke, dana 01.09.2020. godine, izvršio uvid u ponudu izabranog ponuditelja, te uočio brojne nepravilnosti i nedostatke iste, uslijed kojih izjavljuje predmetnu žalbu iz razloga kako slijedi.
Žalitelj prije svega ističe da je Ugovorno tijelo napravilo propust kod utvrđivanja roka za žalbu na Odluku, kada je umjesto 5 (pet) dana, u pouci o pravnom lijeku Odluke, navelo da se žalba protiv Odluke može izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o konkurentskom postupku javne nabave, Ugovorno tijelo je na ovaj način izvršilo povredu odredbe članka 101. stavak (5). u skladu sa kojom se žalba može izjaviti u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja
Žalitelj nadalje ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu Izabranog ponuditelja valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uvjeta iz tenderske dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, a sve iz razloga kako slijedi:
Uvidom u obrasce Priloga 4., 5., 6. i 7. za sve članove grupe Izabranog ponuditelja, dostavljene na stranicama 96. - 108. ponude istog, Žalitelj je utvrdio da su isti nepotpuni i kao takvi, formalno - pravno neispravni, jer ne sadrže sve podatke koji su morali biti upisani u istim.
Naime, društva nLogic d.o.o. i Euroing d.o.o. su na izjavama za članke 45. i 47. Z.IN, odnosno prilozima 4. i 5. (str. 93.. 94., 97. i 98.) oba društva su propustila upisati vrstu postupka javne nabave, dok je društvo Edeco d.o.o. na izjavama za članke 45. i 47. ZJN, odnosno prilozima 4. i 5. (str. 96. i 99.) propustilo upisati i točan naziv i vrstu postupka. Naime, ovo društvo se koristilo skraćenicama shodno čemu se ne može utvrditi o kojem postupku se zapravo radi.
Nadalje su sva tri društva napravila propuste pri ispunjavanju izjave iz članka 50., odnosno priloga 6. (str. 100. - 102.), jer nisu naveli precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno sva tri društva su u cijelosti propustila ispuniti ovaj obligatorni dio izjave.
Konačno, društva nLogic d.o.o. i Euroing d.o.o. su na izjavi za članka 52. ZJN, odnosno prilogu 7. (str. 103. i 104.) oba propustila upisati vrstu postupka javne nabave, dok je društvo Edeco d.o.o. na izjavi za članka 52. ZJN. odnosno prilogu 7. (str. 105.) propustilo upisati i točan naziv i vrstu postupka. Naime, ovo društvo se ponovno koristilo skraćenicama shodno čemu se ne može utvrditi o kojem postupku se zapravo radi.
Ovakav stav je zauzela i Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u Rješenju br. JN2-02- 07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine, u kojem se navodi: *"(7 konkretnom slučaju, vezano za žalbene navode Žalitelja koje je istakao Žalitelj, koji se odnose na izjave po članku 45. i 52. ZJN koje je izabrani ponuditelj popunio tako da iste izjave nije do kraja popunio, odnosno nije popunio kolonu u kojoj treba da stoji službeni glasnik u kojem je objavljeno obavještenja o nabavi, ovo tijelo smatra da je takav žalbeni navod točan. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje mora da se ispune, kako bi isti zadovoljio tražene uvjete TD-om. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabave kao*

što je u konkretnom slučaju ispuštena kolona upisa Službenog glasnika, kod izabranog ponuditelja, što čini povredu postupka javne nabave."
Uslijed navedenog, ponuda Izabranog ponuditelja je u skladu sa točkom 5.2. TD i člankom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršilo povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.
DOKAZ: Uvid u TD; Uvid u ponudu Izabranog ponuditelja;

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo u točki 12. TD propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, između ostalog, izvršiti na osnovu spiska izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave, od kojih vrijednost jednog ugovora je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave u posljednje 3 godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Ugovorno tijelo je nadalje utvrdilo da se pod istim i sličnim poslovima podrazumijeva:
Studija opravdanosti;
Idejni projekat toplifikacije;
Glavni projekat toplifikacije;
(Glavni i/ili idejni) projekat vrelovoda i (glavni i/ili idejni) toplotno - izmjenjivačke podstanice.
Ponuditelj mora imati iskustvo u realizaciji i projekta vrelovoda (idejni ili glavni) i projekta (idejni ili glavni) toplotno izmjenjivačkih podstanica.
Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 106. i 107. svoje ponude, dostavio Spisak izvršenih ugovora koji je nepotpun. Naime, niti za jednu ugovornu stranu nije navedeno sjedište istih, a za ugovore pod rednim brojem 3., 4., i 10. mjesto izvršenja ugovora.
Međutim, još značajnije, samo prva 4 projekta, odnosno ugovori pod rednim brojevima 1.-4. imaju karakter i kompleksnost istih ili sličnih predmetu nabave, a niti jedan od njih pojedinačno, pa čak ni svi zbirno, nisu u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave. Naime, zbir svih navedenih ugovora iznosi 18.220,00 KM. a procijenjena vrijednost nabave je 38.500,00 KM.
Ugovori navedeni pod rednim brojevima 5.-10. se odnose na:
Akcione planove;
Energijske audite
Studija izvodljivosti idejnog projekta proširenja sistema daljinskog grijanja - vrijednost 8.100,00 se ne može smatrati relevantnim ugovorom iz razloga što je studija izvodljivosti, a ne studija opravdanosti kao što se traži TD, osim toga uvjet je da je vrijednost jednaka ili veća od procijenjene (8.100,00 je manja vrijednost od procijenjene). Osim toga u ponuđenim referencama se ne vidi drugi ugovor koji ispunjava navedeni uvjet.
Iz dostavljenih referenci se također ne vidi ispunjenje drugog i trećeg uvjeta a to je izrada projekata toplifikacije (idejnog i glavnog) koji su po kompleksnosti i karakteru isti ili slični, jer projekti - Glavni projekat nadzemnog i podzemnog vrelovoda se odnose samo na jedan segment toplifikacije, kao i projekti Izrada projektne dokumentacije „Glavni projekat toplotno izmjenjivačke podstanice... reference 3 i 4, što dokazuje i vrijednost projekata koja je daleko ispod procijenjene vrijednosti projekta ***38.5110,00 KM*** bez PDV-a. vrijednost projekata je respektivno (8.500.00 odnosno 790.00 KM i 830,00 KM). Referenca 5. i 6. nisu relevantni projekti za ovu vrstu objekata (radi se o planskoj, a ne o projektnoj dokumentaciji).
Projektnim zadatkom se traži Izrada energijskih audita i potrebna snimanja objekata na sistemu daljinskog grijanja, pa bi reference 7. i 8. trebale udovoljavati ovaj uvjet, što opet nije točno. Naime, pod objektima sistema daljinskog grijanja se podrazumijevaju elementi sistema daljinskog grijanja

a to su: toplana, distributivna mreža i toplotne podstanice. Reference 7. i 8. se odnose na energetske audite stambenih i nestambenih objekata, pa se može konstatirati da se navedene reference ne mogu uzeti kao relevantne.
Dalje se može konstatirati da ponuditelj u svojim referencama ima reference koje djelomično ispunjavaju uvjet, ali da nema jednu referencu koja po svom karakteru i složenosti i vrijednosti ispunjava uvjet „od kojih vrijednost jednog ugovora je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave u posljednje 3 (tri) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavi), ili od datuma registracije".
Dakle, nesporno je da Izabrani ponuditelj ne posjeduje relevantne reference, te da nema tehničku i profesionalnu sposobnosti zahtijevanu u TD u cilju uspješne realizacije ugovora.
Nadalje, ponuditelji su bili dužni uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora sa opisom i obimom izvršenih usluga, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.
Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, konkretno, potvrde o uredno izvršenim poslovima, dostavljene od strane Izabranog ponuditelja, na stranicama 110. - 124. i 130.-133., Žalitelj je utvrdio da iste ne sadrže sve elemente utvrđene ZJN i TD, uslijed čega su iste formalno - pravno neispravne i kao takve nisu mogle biti uzete u razmatranje pri utvrđivanju ispunjenja kvalifikacionih uvjeta iz TD od strane Izabranog ponuditelja. Naime, sve navedene ponude ne sadrže mjesto izvršenja ugovora.
U odnosu na potvrdu dostavljenu na stranici 128. ponude Izabranog ponuditelja, Žalitelj ističe da ista predstavlja ovjerenu kopiju prijevoda na jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH, uz koju je Izabrani ponuditelj morao dostaviti original ili ovjerenu kopiju dokumenta koji je preveden, a što je isti propustio učiniti.
Naime, sva dokumentacija se morala dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji, a ako je napisana na stranom jeziku, uz istu je morao biti dostavljen i prijevod ovlaštenog sudskog tumača.
Ovaj stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-I-56-10/19 od 07.03.2019. *godine, u kojem se navodi:* ovo tijelo smatra kako izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev ..jer nije dostavio, kako je to zahtijevano Ovjerenu kopiju generalnog ovlaštenja ili ugovora o zastupstvu sklopljenog sa proizvođačem, nego je dostavio prijevod ugovora, koji, prema mišljenju ovog tijela ne predstavlja dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, kako je to Ugovorno tijelo zahtijevalo u točki 6.7. TD, na što Žalitelj s pravom ukazuje. Naime, ovo tijelo smatra kako se dostavljenim prijevodom, bez obzira što je ovjeren kod notara, ne može dokazati da je ugovor o zastupstvu, zaista sklopljen sa proizvođačem, jer nije dostavljen niti original, niti ovjerena kopija originala, kojim bi se utvrdilo vjerodostojnost i potvrda sklapanja ugovora između izabranog ponuditelja i proizvođača, kako je to i zahtijevano TD, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim."
DOKAZ: Uvid u TD; Uvid u ponudu Izabranog ponuditelja;
S obzirom na prednje, Žalitelj ističe kako Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze koji su traženi TD, uslijed čega je ponuda istog u skladu sa člankom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršilo povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.
Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, Ugovorno tijelo nije moglo valjano ocijeniti ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalificirati ponudu Izabranog ponuditelja prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

Ugovorno tijelo je u točki 12. TD nadalje odredilo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, između ostalog, izvršiti na osnovu ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektiranja ili nostrifikacije investiciono - tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdatog od strane nadležnog tijela. Također je utvrđeno da je izabrani ponuditelj ili grupa ponuditelja sa kojim se bude potpisivalo ugovor o pružanju usluga za izradu projektno tehničke dokumentacije proširenja sistema daljinskog grijanja i toplifikacije urbanog dijela općine Bugojno, dužan prilikom potpisivanja ugovora ili najkasnije 7 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Ugovornom tijelu dostaviti važeće ovlaštenje. Ukoliko ponuditelj ili grupa ponuditelja ne posjeduje traženo ovlaštenje, potrebno je dostaviti izjavu kojom će potvrditi da će u kratkom roku pribaviti i prije dodjele ugovora dostaviti traženo ovlaštenje.
Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 75. - 80. svoje ponude dostavio Rješenje, odnosno ispravku istog, za nostrifikaciju investiciono - tehničke dokumentacije, izdato dana 16.08.2016. godine na period od 4 godine, odnosno, sa rokom važenja do 16.08.2020. godine. Uz navedeno Rješenje, s obzirom na rok važnosti istog odnosno činjenicu da u vrijeme zaključenja ugovora i/ili izvršenja usluga iz Javne nabave, isto neće važiti. Izabrani ponuditelj je morao dostaviti izjavu kojom će potvrditi da će u kratkom roku pribaviti i prije dodjele ugovora dostaviti traženo ovlaštenje.
Dakle, Izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa uvjetima iz TD, odnosno nije dostavio traženu dokumentaciju, te Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih dokumenata nije moglo valjano ocijeniti ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalificirati ponudu Izabranog ponuditelja prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.
Uslijed navedenog, ponuda Izabranog ponuditelja je u skladu sa točkom 5.2. TD i člankom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršilo povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.
Iz svega naprijed navedenog nesporno proizlazi da je Ugovorno tijelo pri ocjeni ponude Izabranog ponuditelja, pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenilo materijalno pravo i povrijedilo odredbe ZJN, uslijed čega je Odluka nezakonita i kao takva se ima staviti izvan snage.
Zbog svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku izvan snage i poništi postupak javne nabave.
Ukoliko Ugovorno tijelo utvrdi da je žalba Žalitelja neosnovana, Žalitelj traži od Ugovornog tijela da istu u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN, u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali smatra da je žalba neosnovana.
Nakon zaprimanja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu usluga izrade projektno tehničke dokumentacije sa analizom održivosti proširenja sistema daljinskog grijanja i toplifikacije urbanog dijela općine Bugojno, izjavljenu od strane „Enova“ d.o.o. Sarajevo koja je izjavljena radi navodno pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na izabranog ponuditelja, navodne pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba ZJN smatra da su pobrojani žalbeni navodi Žalitelja neosnovani.
Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo napravio propust kod utvrđivanja roka za žalbu na odluku jer je umjesto pet (5) dana u pouci o pravnom lijeku navelo da se žalba može izjaviti u roku od deset (10) dana od prijema odluke.
Ugovorno tijelo cijeni da se u ovom slučaju mogu primijeniti odredbe članka 101. točka d) ZJN koji kaže: Žalba se može izjaviti:

d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja.
Dalje, Žalitelj navodi da je izabrani ponuditelj, odnosno članovi konzorcija ponuditelja, na izjavama iz članaka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama propustili upisati točan naziv i vrstu postupka, odnosno da su se koristili skraćenicama shodno čemu se ne može utvrditi o kojem postupku se radi.
Ugovorno tijelo ističe kako je prilikom pregleda i ocjene ponuda, pregledajući izjave iz članaka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama izabranog ponuditelja utvrdio da iste sadrže elemente iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti na koji postupak nabave se odnose i nije našlo shodno da iste treba odbaciti kao nepotpune.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je prilikom pregleda i ocjene ponuda, pregledajući dio ponude koji se odnosi tehničku i profesionalnu sposobnost cijenilo da je izabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nedvojbeno dokazao da ispunjava uvjete koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, odnosno da posjeduje iskustvo u realizaciji traženih ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave i čija vrijednost je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave u posljednje 3 godine.
U pogledu navoda Žalitelja, da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propisalo da će se tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja izvršiti na osnovu posjedovanje ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektiranja ili nostrifikacije investiciono-tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od nadležnog tijela, te da je izabrani ponuditelj dostavio traženo ovlaštenje sa rokom važenja do 16.08.2020.godine, Ugovorno tijelo ističe kako u tenderskoj dokumentaciji nisu navedeni nikakvi uvjeti vezani za period važenja predmetne licence, te da je propisano da je izabrani ponuditelj dužan, prilikom potpisivanja ugovora ili najkasnije sedam dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Ugovornom tijelu dostaviti tražena važeća ovlaštenja, te Ugovorno tijelo nije našlo razloga odbacivati ponude kao neprihvatljive u ovoj fazi postupka. Ugovorno tijelo naglašava da je predmetno ovlaštenje bilo važeće 53 dana nakon roka za predaju ponuda, a Žalitelj u ovom dijelu žalbe bez osnova prejudicira zaključivanje ugovora bez predmetnog ovlaštenja.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, te da istu na osnovu članka 100. stavak (5) ZJN prosljeđuje na dalje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2452-4/20 od 23.09.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom koji je kod ovog tijela zaprimljen 07.10.2020. godine, izjasnio na očitovanje Ugovornog tijela u kome ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi izjavljenoj 02.09.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja - konkurentski zahtjev, br. 210ER-005 od 19.08.2020. godine (u daljem tekstu: *"Odluka"),* a da se u ovom odgovoru osvrće na neke od navoda iz izjašnjenja Ugovornog tijela broj 02-02-00368-20-1 od 08.09.2020. godine.
U pogledu izjašnjenja Ugovornog tijela datog u odnosu na određivanje roka za žalbu, Žalitelj ističe da nije bilo mjesta primjeni točke d) stavka (1) članka 101. ZJN, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o konkurentskom postupku javne nabave, te se primjenjuje stavak (5) članka 101. ZJN, u skladu sa kojim se žalba može izjaviti u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja. Iz navedenog nesporno proizlazi da je Ugovorno tijelo izvršio povredu ZJN.

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog tijela dato u pogledu brojnih formalnih nedostataka u izjavama Izabranog ponuditelja datim u odnosu na članke 45., 47., i 52. ZJN, Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno cijenilo žalbene navode Žalitelja neosnovanim. Naime, i samo Ugovorno tijelo u Izjašnjenju potvrđuje da su učinjeni propusti, odnosno da date izjave ne sadrže sve tražene podatke, te istovremeno pojašnjava da je i na bazi upisanih podataka moglo utvrditi o kojem se postupku radi. Ovakav stav Ugovornog tijela dovodi u pitanje svrhu zakonski propisanog obrasca. Obrasci za izjave iz članaka 45., 47. i 52. ZJN su propisani i zakonodavac je cijenio da je nužno upisati sve tražene podatke, inače bi samo za neke od njih navelo u samom obrascu da su nužni. Ne ulazeći u svrsishodnost i opravdanost svih podataka koji su zahtijevani u navedenim obrascima, isti su zakonom propisani i kao takvi se imaju poštivati. Ovakvim postupanjem Ugovornog tijela se samo doprinosi pravnoj nesigurnosti u oblasti javnih nabava, te nejednakom tretmanu ponuditelja u oblasti javnih nabava. Naime, kada svaki od ugovornih tijela proizvoljno tumači, moraju li obrasci sadržavati sve podatke ili samo neke od njih, dobiva se neujednačena praksa u kojem neki od ponuditelja bivaju diskvalificirani od strane ugovornih tijela, a drugi ne.

Žalitelj ponovno ističe stav Ureda za razmatranje žalbi, podružnica Banja Luka, u Rješenju br. JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10.2017. godine, u kojem se navodi: "*U konkretnom slučaju, vezano za žalbene navode žalitelja koje je istakao, a koji se odnose na izjave po članku 45. i 52. ZJN koje je izabrani ponuditelj popunio tako da iste izjave nije do kraja popunio, odnosno nije popunio kolonu u kojoj treba da stoji službeni glasnik u kojem je objavljeno obavještenja o nabavi, ovo tijelo smatra da je takav žalbeni navod točan.* Postupak javne nabave je strogo formalan postupak koji sadrži niz formi koje mora da se ispitne, kako bi isti zadovoljio tražene uvjete TD-om. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabave *kao što je u konkretnom slučaju ispuštena kolona upisa Službenog glasnika, kod izabranog ponuditelja, što čini povredu postupka javne nabave.*"

U odnosu na navode Žalitelja istaknute u vezi sa izjavama za članak 50. ZJN, Ugovorno tijelo se uopće nije izjasnilo, čime je izvršilo povredu članka 100. stavak (5) ZJN, kojim je propisana dužnost Ugovornog tijela da se izjasni na navode žalbe.

Naime, sva tri društva iz grupe ponuditelja koja je izabrana, su napravila propuste pri ispunjavanju izjave iz članka 50., odnosno priloga 6. (str. 100. - 102.), jer **nisu uopće naveli** precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno sva tri društva su u cijelosti propustila ispuniti ovaj obvezni dio izjave.

Uslijed navedenog, ponuda Izabranog ponuditelja je u skladu sa točkom 5.2. TD i člankom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršilo povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

U odnosu na izjašnjenje Ugovornog tijela na žalbene navode Žalitelja istaknute u pogledu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz točke 12. TD, Žalitelj ističe da je isto paušalno. Naime, Ugovorno tijelo je u Izjašnjenju na ovaj žalbeni navod navelo samo slijedeće:

„Ugovorno tijelo je prilikom pregleda i ocjene ponuda, pregledajući dio ponude koji se odnosi tehničku i profesionalnu sposobnost cijenio da je izabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nedvojbeno dokazao da ispunjava uvjete koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, odnosno da posjeduje iskustvo u realizaciji traženih ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave i čija vrijednost je jednaka ili veća od procijenjene vrijednost nabave u posljednje 3 godine."

Dakle, pored naprijed navedenog paušalnog izjašnjenja, Ugovorno tijelo je u cijelosti propustilo adekvatno obrazložiti zbog čega smatra sve žalbene navode Žalitelja iz točke 2.2. žalbe

neosnovanim, odnosno propustilo se konkretno osvrnuti na jasne i precizne navode Žalitelja o tome da Izabrani ponuditelj nije zadovoljio uvjete iz točke 12. TD.
Suprotno svojoj zakonskoj obavezi iz članka 102. stavak (2) ZJN, Ugovorno tijelo je u postupku pravne zaštite propustilo dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Iz obrazloženja Odluke se ne vidi zašto je Ugovorno tijelo odlučilo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Naime, uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 106. i 107. svoje ponude, dostavio Spisak izvršenih ugovora koji je nepotpun. Naime, niti za jednu ugovornu stranu nije navedeno sjedište istih, a za ugovore pod rednim brojem 3., 4., i 10., mjesto izvršenja ugovora.
Međutim, još značajnije, samo prva 4 projekta, odnosno ugovori pod rednim brojevima 1.-4. imaju karakter i kompleksnost istih ili sličnih predmetu nabave, a niti jedan od njih pojedinačno, pa čak ni svi zbirno, nisu u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave. Naime, zbir svih navedenih ugovora iznosi 18.220.00 KM, a procijenjena vrijednost nabave je 38.500,00 KM.
Ugovori navedeni pod rednim brojevima 5. - 10. se odnose na:
- Akcione planove;
- Energijske audite;
Studija izvodljivosti idejnog projekta proširenja sistema daljinskog grijanja - vrijednost 8.100,00 KM se ne može smatrati relevantnim ugovorom iz razloga što je studija izvodljivosti, a ne studija opravdanosti kao što se traži TD, osim toga uvjet je da je vrijednost jednaka ili veća od procijenjene (8.100,00 KM je manja vrijednost od procijenjene). Osim toga u ponuđenim referencama se ne vidi drugi ugovor koji ispunjava navedeni uvjet.
Iz dostavljenih referenci se također ne vidi ispunjenje drugog i trećeg uvjeta, a to je izrada projekata toplifikacije (idejnog i glavnog) koji su po kompleksnosti i karakteru isti ili slični, jer projekti - Glavni projekat nadzemnog i podzemnog vrelovoda se odnose samo na jedan segment toplifikacije, kao i projekti Izrada projektne dokumentacije „Glavni projekat toplotno izmjenjivačke podstanice... reference 3. i 4., što dokazuje i vrijednost projekata koja je daleko ispod procijenjene vrijednosti projekta 38.500,00 KM bez PDV-a, vrijednost projekata je respektivno (8.500,00 KM odnosno 790,00 KM i 830,00 KM). Referenca 5 i 6 nisu relevantni projekti za ovu vrstu objekata (radi se o planskoj, a ne o projektnoj dokumentaciji).
Projektnim zadatkom se traži Izrada energijskih audita i potrebna snimanja objekata na sistemu daljinskog grijanja, pa bi reference 7. i 8. trebale udovoljavati ovaj uvjet, što opet nije točno. Naime, pod objektima sistema daljinskog grijanja se podrazumijevaju elementi sistema daljinskog grijanja a to su: toplana, distributivna mreža i toplotne podstanice. Reference 7. i 8. se odnose na energetske audite stambenih i nestambenih objekata, pa se može konstatirati da se navedene reference ne mogu uzeti kao relevantne.
Dalje se može konstatirati da Izabrani ponuditelj u svojim referencama ima reference koje djelomično ispunjavaju uvjet, ali da nema jednu referencu koja po svom karakteru i složenosti i vrijednosti ispunjava uvjet „od kojih vrijednost jednog ugovora je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave u posljednje 3 (tri) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavi), ili od datuma registracije".
Dakle, nesporno je da Izabrani ponuditelj ne posjeduje relevantne reference, te da nema tehničku i profesionalnu sposobnosti zahtijevanu u TD u cilju uspješne realizacije ugovora.
Nadalje, ponuditelji su bili dužni uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih

strana, predmet ugovora sa opisom i obimom izvršenih usluga, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora.
Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, konkretno, potvrde o uredno izvršenim poslovima, dostavljene od strane Izabranog ponuditelja, na stranicama 110. - 124. i 130.-133., Žalitelj je utvrdio da iste ne sadrže sve elemente utvrđene ZJN i TD, uslijed čega su iste formalno - pravno neispravne i kao takve nisu mogle biti uzete u razmatranje pri utvrđivanju ispunjenja kvalifikacionih uvjeta iz TD od strane Izabranog ponuditelja. Naime, sve navedene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora.
Na ovaj žalbeni navod se Ugovorno tijelo nije ni izjasnilo, čime je izvršio povredu članka 100. stavak (5) Z.IN, kojim je propisana dužnost Ugovornog tijela da se izjasni na navode žalbe.
U odnosu na potvrdu dostavljenu na stranici 128. ponude Izabranog ponuditelja, Žalitelj ističe da ista predstavlja ovjerenu kopiju prijevoda na jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH, uz koju je Izabrani ponuditelj morao dostaviti original ili ovjerenu kopiju dokumenta koji je preveden, a što je isti propustio učiniti.
Naime, sva dokumentacija se morala dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji, a ako je napisana na stranom jeziku, uz istu je morao biti dostavljen i prijevod ovlaštenog sudskog tumača.
Ovaj stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi u Rješenju br. JN2-03-07-1-56-10/19 od 07.03.2019. godine, u kojem se navodi: „ *...ovo tijelo smatra kako izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev...jer nije dostavio, kako je to zahtijevano Ovjerenu kopiju generalnog ovlaštenja ugovora o zastupstvu sklopljenog sa proizvođačem, nego je dostavio prijevod ugovora, koji, prema mišljenju ovog tijela ne predstavlja dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, kako je to Ugovorno tijelo zahtijevalo u točki 6.7. TD, na što Žalitelj s pravom ukazuje. Naime, ovo tijelo smatra kako se dostavljenim prijevodom, bez obzira što je ovjeren kod notara, ne može dokazati da je ugovor o zastupstvu, zaista sklopljen sa proizvođačem, jer nije dostavljen niti original, niti ovjerena kopija originala, kojim bi se utvrdilo vjerodostojnost i potvrda sklapanja ugovora između izabranog ponuditelja i proizvođača, kako je to i zahtijevano TD, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim."*
I na ovaj žalbeni navod se Ugovorno tijelo nije ni izjasnilo, čime je izvršilo povredu članka 100. stavak (5) ZJN, kojim je propisana dužnost Ugovornog tijela da se izjasni na navode žalbe.
S obzirom na prednje, Izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio dokaze koji su traženi TD, uslijed čega je ponuda istog u skladu sa člankom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.
Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, Ugovorno tijelo nije moglo valjano ocijeniti ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalificirati ponudu Izabranog ponuditelja prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.
U odnosu na žalbene navode iz točke 2.3. žalbe Žalitelja, Ugovorno tijelo ponovno ne daje adekvatno izjašnjenje.
Naime, Ugovorno tijelo je u točki 12. TD odredilo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, između ostalog, izvršiti na osnovu ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektiranja ili nostrifikacije investiciono - tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdatog od strane nadležnog tijela. Također je utvrđeno da je izabrani ponuditelj ili grupa ponuditelja sa kojim se bude potpisivao ugovor o pružanju usluga za izradu projektno tehničke dokumentacije proširenja sistema daljinskog grijanja i toplifikacije urbanog dijela općine Bugojno, dužan prilikom potpisivanja ugovora ili **najkasnije** 7 **dana od dana prijema Odluke** o **odabiru najpovoljnijeg ponuditelja,** Ugovornom tijelu dostaviti **važeće ovlaštenje.** Ukoliko ponuditelj ili grupa

ponuditelja ne posjeduje traženo ovlaštenje, potrebno je da dostavi **izjavu** kojom će potvrditi da će u kratkom roku pribaviti i prije dodjele ugovora dostaviti traženo ovlaštenje.
Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja, Žalitelj je utvrdio da je isti na stranicama 75. - 80. svoje ponude dostavio Rješenje, odnosno ispravku istog, za nostrifikaciju investiciono - tehničke dokumentacije, izdato dana 16.08.2016. godine na period od 4 godine, odnosno, sa rokom važenja do 16.08.2020. godine. Uz navedeno Rješenje, s obzirom na rok važnosti istog odnosno činjenicu da u vrijeme zaključenja ugovora i/ili izvršenja usluga iz Javne nabave, isto neće važiti, Izabrani ponuditelj je morao dostaviti izjavu kojom će potvrditi da će u kratkom roku pribaviti i prije dodjele ugovora dostaviti traženo ovlaštenje.
Dakle, Izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa uvjetima iz TD, odnosno nije dostavio traženu dokumentaciju, te Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih dokumenata nije moglo valjano ocijeniti ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalificirati ponudu Izabranog ponuditelja prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.
Uslijed navedenog, ponuda Izabranog ponuditelja je u skladu sa točkom 5.2. TD i člankom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorno tijelo propustilo učiniti, čime je izvršilo povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.
Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju potvrđuje da ovlaštenje dostavljeno od strane Izabranog ponuditelja neće važiti u vrijeme izvršenja predmeta Javne nabave, ali ne smatra da je Izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti izjavu da će isto pribaviti, a kako je predviđeno TD.
Nadalje, čak i da Izabrani ponuditelj nije bio u obavezi dostaviti izjavu, Ugovorno tijelo je u TD navelo da je izabrani ponuditelj dužan dostaviti važeće ovlaštenje **najkasnije 7 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja.** S obzirom da je ožalbena odluka dostavljena ponuditeljima 28.08.2020. godine, rok od 7 dana za dostavu važećeg ovlaštenja je istekao prije 08.09.2020. godine kao dana pisanja Izjašnjenja. Stoga je nejasno zašto se Ugovorno tijelo nije izjasnilo i na ovu okolnost, odnosno upitno je, je li Izabrani ponuditelj dostavio traženo ovlaštenje.
Zbog svega navedenog, Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da u cijelosti usvoji žalbu Žalitelja kao osnovanu, te obaveže Ugovorno tijelo na naknadu advokatskih troškova iz ovog postupka prema niže prikazanom troškovniku, kao i da mu se izvrši povrat sredstava na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
Troškovnik, Sastav žalbe: Ukupno: 280,80 KM.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2452-5/20 od 23.09.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo napravilo propust kod utvrđivanja roka za žalbu na Odluku, kada je umjesto 5 (pet) dana, u pouci o pravnom lijeku Odluke, navelo da se žalba protiv Odluke može izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o konkurentskom postupku javne nabave, Ugovorno tijelo je na ovaj način izvršilo povredu odredbe članka 101. stavak (5). u skladu sa kojom se žalba može izjaviti u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Ugovorno tijelo cijeni da se u ovom slučaju mogu primijeniti odredbe članka 101. točka d) ZJN koji kaže: Žalba se može izjaviti:
d) najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine za predmet nabave: *Konkurentski zahtjev za nabavu usluga izrade Studije izvodljivosti sa idejnim projektom proširenja sistema daljinskog grijanja u urbanom dijelu općine Bugojno,* i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u Pouci o pravnom lijeku propisalo da se *„Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke."*

Kako se u konkretnom slučaju radi o *Konkurentski zahtjev za nabavu usluga,* tj. postupku iz Poglavlja V. – Odjeljak A – Dodjela ugovora male vrijednosti, ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 101. stavak (5) ZJN propisano:
(5) U postupcima nabavke male vrijednosti iz članka 88. stavak (1) točka a) ovog zakona žalba se izjavljuje u roku ***od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.***
Međutim, ovo tijelo smatra kakc ova pogreška Ugovornog tijela nije presudna za zakonitost i prihvatljivost donesene Odluke o izboru, iz razloga što je člankom 201. stavak (4) Zakona o upravnom postupku propisano:
4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.
Slijedom navedenog ovo tijelo smatra da navedeni duži rok za izjavljivanje žalbe (10 dana) u odnosu na propisani (5 dana) nije utjecao na žalbeni postupak niti na pravo Žalitelja na izjavljivanje žalbe, a navedena povreda nije od presudne važnosti na zakonitost donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine te se žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu Izabranog ponuditelja valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uvjeta iz tenderske dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje, jer je utvrdio da su obrasci izjava iz članka 45., 47., 50. i 52. ZJN, članova izabranog ponuditelja nepotpuni i kao takvi, formalno - pravno neispravni, jer ne sadrže sve podatke koji su morali biti upisani u istim, a nedostaju podaci o nazivu i vrsti postupka javne nabave, a neki su koristili skraćenice te se ne može utvrditi o kojem postupku se zapravo radi. Nadalje su sva tri društva napravila propuste pri ispunjavanju izjave iz članka 50., odnosno priloga 6. (str. 100. - 102.), jer nisu naveli precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, odnosno sva tri društva su u cijelosti propustila ispuniti ovaj obvezni dio izjave.

Ugovorno tijelo ističe kako je prilikom pregleda i ocjene ponuda, pregledajući izjave iz članaka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama izabranog ponuditelja utvrdio da iste sadrže elemente iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti na koji postupak nabave se odnose i nije našlo shodno da iste treba odbaciti kao nepotpune.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako su izjave iz članaka 45., 47., 50. i 52. ZJN, dostavljene na stanicama ponude od 93. do 105., da su sve popunjene, potpisane i ovjerene, te ovo tijelo smatra kako iste zadovoljavaju propisani uvjet.
Nedostaci na koje ukazuje Žalitelj ovo tijelo smatra formalnim, i isti ne utječu na prihvatljivost ponude. Naime, činjenica da na izjavama nisu upisani podaci broja Službenog glasnika BiH, ili vrste postupka, nisu od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, jer je također utvrđeno da se ovi podaci nalaze naznačeni i upisani na nekoliko mjesta u ponudi, te se nesporno utvrđuje kako se priloženi obrasci odnose upravo na ovaj konkretni postupak, zbog čega je ovo propust formalne prirode, te zbog njega ponuda ne može biti neprihvatljiva.
Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabave jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, jer se nedostajući podaci u tom dokumentu nalaze u cjelokupnoj ponudi.
Ovo tijelo ističe da je ovakav stav izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. SI 3 U 032081 19 U od 22.07.2020. godine).
Zbog jasno utvrđene činjenice da se iz svih dostavljenih izjava može zaključiti da se odnose upravo na ovaj konkretni postupak, ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja **neosnovanim.**

Žalitelj u nastavku ističe navode u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, tj. dostavljenih potvrda o uredno izvršenim ugovorima, te ističe kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio da je isti na stranicama 106. i 107. svoje ponude, dostavio Spisak izvršenih ugovora koji je nepotpun, jer niti za jednu ugovornu stranu nije navedeno sjedište istih, a za ugovore pod rednim brojem 3., 4., i 10. mjesto izvršenja ugovora.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda ističe kako je prilikom pregleda i ocjene ponuda, pregledajući dio ponude koji se odnosi tehničku i profesionalnu sposobnost cijenilo da je izabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nedvojbeno dokazao da ispunjava uvjete koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, odnosno da posjeduje iskustvo u realizaciji traženih ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave i čija vrijednost je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave u posljednje 3 godine.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Spisak izvršenih ugovora (stranice 106. i 107. ponude) i utvrdilo kako je na spisku navedeno 10 ugovora, ali da na pozicijama pod rednim brojem 3., 4., i 10. nije navedeno - mjesto izvršenja ugovora.
Ovo tijelo upućuje kako je člankom 48. stavaka (3) Zakona o javnim nabavama propisano da:
(3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora;
e) navode o uredno provedenim ugovorima.
Slijedom navedenog ovo tijelo zaključuje kako naprijed citiranom odredbom nije propisano da Spisak mora sadržavati podatak o mjestu provedbe navedenog ugovora, nego da potvrda kojom se dokazuje uredno proveden ugovor mora sadržavati naprijed propisane podatke, te navođenje mjesta izvršenja ugovora u Spisku provedenih ugovora nije ni obvezno, zbog čega nije ni propust niti nedostataka, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo u točki 12. TD propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, između ostalog, izvršiti na osnovu spiska izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabave, od kojih vrijednost jednog ugovora je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave u posljednje 3 godine, koji za svaki izvršeni ugovor naveden u spisku obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Žalitelj ističe kako samo prva 4 projekta, odnosno ugovori pod rednim brojevima 1.-4. imaju karakter i kompleksnost istih ili sličnih predmetu nabave, a niti jedan od njih pojedinačno, pa čak ni svi zbirno, nisu u vrijednosti jednakoj ili većoj od procijenjene vrijednosti nabave.
Iz dostavljenih referenci se također ne vidi ispunjenje drugog i trećeg uvjeta a to je izrada projekata toplifikacije (idejnog i glavnog) koji su po kompleksnosti i karakteru isti ili slični, jer projekti - Glavni projekat nadzemnog i podzemnog vrelovoda se odnose samo na jedan segment toplifikacije, kao i projekti Izrada projektne dokumentacije „Glavni projekat toplotno izmjenjivačke podstanice... Žalitelj konstatira da izabrani ponuditelj u svojim referencama ima reference koje djelomično ispunjavaju uvjet, ali da nema jednu referencu koja po svom karakteru i složenosti i vrijednosti ispunjava uvjet „od kojih vrijednost jednog ugovora je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti
nabave u posljednje 3 (tri) godine (računajući od dana objave obavještenja o nabavi), ili od datuma registracije".
Dakle, nesporno je da Izabrani ponuditelj ne posjeduje relevantne reference, te da nema tehničku i profesionalnu sposobnosti zahtijevanu u TD u cilju uspješne realizacije ugovora.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je u ponudi dostavljen Spisak izvršenih ugovora (stranice 106. i 107. ponude) te na stranicama 109. do 133. ponude dostavljene su potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Uvidom u priložene potvrde utvrđeno je da sve imaju za predmet nabave isti ili sličan predmet nabave te se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Naime, utvrđeno je kako je ovaj konkretni predmet nabave: ***Nabava usluga izrade Studije izvodljivosti sa idejnim projektom proširenja sistema daljinskog grijanja,*** predmeti nabave koji su navedeni u potvrdama su:

- *Izrada projektne dokumentacije „Glavni projekat toplotno izmjenjivačke podstanice,*
- *Studija izvodljivosti i idejnog projekta proširenja sistema daljinskog grijanja,*
- *Izrada Glavnog projekta nadzemnog i podzemnog vrelovoda,*
- *Izrada Glavnog projekta toplotno izmjenjivačke podstanice,*
- *Izrada Glavnog projekta termo-tehničkih instalacija, (tri potvrde),*
- *Izrada Akcionog plana energetski održivog razvoja,*
- *Izrada Lokalno-ekološkog plana općine,*
- *Izrada 14 detaljnih energijskih audita i energijskih certifikata javnih i stambenih objekata,*

- *Izrada Akcionog plana za održivo upravljanje energijom.*

Uvidom u priložene potvrde ovo tijelo zaključuje kako dostavljene potvrde ispunjavaju propisani uvjet u pogledu sličnosti *predmeta ugovora,* jer su nabave koje su bile predmet nabave u prethodnim postupcima po karakteru i kompleksnosti, isti ili slični predmetu nabave iz ovog konkretnog postupka javne nabave, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim.**

U pogledu žalbenog navoda da potvrde o uredno izvršenim poslovima, dostavljene od strane Izabranog ponuditelja, na stranicama 110. - 124. i 130.-133., ne sadrže sve elemente utvrđene ZJN i TD, ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, ovo tijelo je izvršilo uvid u iste i utvrdilo kako je u potvrdi na stranici 110. jasno navedeno mjesto izvršenja ugovora: ***od objekta Rondo do objekta Kantonalne bolnice Travnik u Travniku.***

U narednim potvrdama je također navedeno mjesto izvršenja; Grad Tuzla (stranica 114. ponude), Grad Lukavac (stranica 116. ponude), Sarajevo-naselja Stup (stranica 118. ponude), Sarajevo(stranica 120. i 122. ponude), Banovići (stranica 124. ponude), Grad Zenica (stranica 130. ponude), Grad Prijedor (stranica 132. ponude), zbog čega se i ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u pogledu procijenjene vrijednosti nabave za izvršene ugovore navedene u Spisku izvršenih ugovora i dostavljenih potvrda, jer je utvrđeno da zbroj vrijednosti ugovora daleko premašuje procijenjenu vrijednost ove konkretne javne nabave 38.500,00 KM (točka 3.3. tenderske dokumentacije, stranica 2. TD), te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda u kojem Žalitelj ističe kako potvrda dostavljena na stranici 128. ponude izabranog ponuditelja, predstavlja ovjerenu kopiju prijevoda na jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu potvrdu na stranici 128. i utvrdilo kako se radi o prijevodu potvrde koji je ovjeren od stalnog sudskog tumača Emine Husika iz Sarajeva, međutim u ponudi nije priložen original potvrde, tako da dostavljena potvrda ne zadovoljava zadani uvjet, a pošto nedostaje original potvrde, ne može se utvrditi vjerodostojnost dostavljenog prijevoda.

Kako je ovo tijelo već ranije utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavljajući ostale potvrde već ispunio propisani uvjet iz točke 12. tenderske dokumentacije u pogledu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj nedostatak u jednoj potvrdi nije od presudnog značaja za prihvatljivost cjelokupne ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrdio da je isti na stranicama 75. - 80. svoje ponude dostavio Rješenje, odnosno ispravku istog, za nostrifikaciju investiciono - tehničke dokumentacije, izdato dana 16.08.2016. godine na period od 4 godine, odnosno, sa rokom važenja do 16.08.2020. godine. Uz navedeno Rješenje, s obzirom na rok važnosti istog odnosno činjenicu da u vrijeme zaključenja ugovora i/ili izvršenja usluga iz Javne nabave, isto neće važiti. Izabrani ponuditelj je morao dostaviti izjavu kojom će potvrditi da će u kratkom roku pribaviti i prije dodjele ugovora dostaviti traženo ovlaštenje, te Žalitelj tvrdi kako izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa uvjetima iz TD, odnosno nije dostavio traženu dokumentaciju, te Ugovorno tijelo na osnovu dostavljenih dokumenata nije moglo valjano ocijeniti ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalificirati ponudu Izabranog ponuditelja prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

Ugovorno tijelo navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji propisalo da će se tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja izvršiti na osnovu posjedovanja ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektiranja ili nostrifikacije investicijsko-tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdato od nadležnog tijela, te da je izabrani ponuditelj dostavio traženo ovlaštenje sa rokom važenja do 16.08.2020.godine, te ističe kako u tenderskoj dokumentaciji nisu navedeni nikakvi uvjeti vezani za period važenja predmetne licence, te da je propisano da je izabrani ponuditelj dužan, prilikom potpisivanja ugovora ili najkasnije sedam dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Ugovornom tijelu dostaviti tražena važeća ovlaštenja, zbog čega Ugovorno tijelo nije našlo razloga odbacivati ponude kao neprihvatljive u ovoj fazi postupka. Ugovorno tijelo naglašava da je predmetno ovlaštenje bilo važeće 53 dana nakon roka za predaju ponuda, a Žalitelj u ovom dijelu žalbe bez osnova prejudicira zaključivanje ugovora bez predmetnog ovlaštenja.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 12. TD (stranica 6. TD) i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, između ostalog, izvršiti; pod d) na osnovu: *Ovlaštenja za obavljanje djelatnosti projektiranja ili nostrifikacije investiciono - tehničke dokumentacije (oblast toplifikacija) izdatog od strane nadležnog tijela.*
Također je utvrđeno da je *izabrani ponuditelj ili grupa ponuditelja sa kojim se bude potpisivalo ugovor o pružanju usluga za izradu projektno tehničke dokumentacije proširenja sistema daljinskog grijanja i toplifikacije urbanog dijela općine Bugojno, dužan prilikom potpisivanja ugovora ili najkasnije 7 dana od dana prijema Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, Ugovornom tijelu dostaviti važeće ovlaštenje, tj. ovlaštenje propisano pod točkom 12. pod d). Ukoliko ponuditelj ili grupa ponuditelja ne posjeduje traženo ovlaštenje, potrebno je dostaviti izjavu kojom će potvrditi da će u kratkom roku pribaviti i prije dodjele ugovora dostaviti traženo ovlaštenje.*

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranicama 75. do 77. ponude priložio traženo ovlaštenje (/Rješenje broj: UPI/03-23-2-179/16 AK od 16.08.2016. godine, sa rokom važenja od četiri godine (u skladu s točkom 3.), tj. važeće je do 16.08.2020. godine, a imajući vidu da je datum predaje ponuda bio 24.06.2020. godine, ovo tijelo utvrđuje kako je dostavljanjem naprijed navedenog ovlaštenja izabrani ponuditelj ispunio propisani uvjet iz tenderske dokumentacije, jer je jasno utvrđena činjenica da je predmetno ovlaštenje bilo važeće 53 dana nakon roka za predaju ponuda.
Slijedom naprijed navedenog i utvrđenog ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo donoseći Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine, te se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti smatra **neosnovanim.**

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Samri Hadžović, odvjetnici iz Sarajeva, žalba od 02.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 210ER-005 od 19.08.2020. godine za predmet nabave: *Konkurentski zahtjev za nabavu usluga izrade Studije izvodljivosti sa idejnim projektom proširenja sistema daljinskog grijanja u urbanom dijelu općine Bugojno,* ugovornog tijela Općina Bugojno u zahtijevanom iznosu od 280,80 KM, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- ENOVA d.o.o. Sarajevo,
- zastupan po punomoćniku Samri Hadžović
- Općina Bugojno
- nLogic d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*